



FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE THEORY OF SPEECH PARTS OF UNCHANGEABLE WORDS IN LANGUAGES OF DIFFERENT GRAMMATICAL STRUCTURE

Sayydrakhimova Dilfuza

Sayidmakhmajanovna

PhD in Philology Sciences,

Associate Professor of the Kyrgyz-Uzbek

University.

Osh, Kyrgyzstan

Kadenova Zhannat Toktomamatovna

Head of the Department of English

Kyrgyz-Uzbek University,

Candidate of Pedagogical Sciences.

Osh, Kyrgyzstan

Sayidirakhimova Nasiba

Sayidmahamadovna

PhD in Philology Sciences,

Associate Professor

International Islamic Academy of

Uzbekistan. Tashkent, Uzbekistan

Abdyrakmanova Gulsun Mamatovna

Lecturer at Batken State University,

Jalalabad, Kyrgyzstan

ANNOTATION

The question of parts of speech has always been relevant in linguistics of all periods and all languages. And we can say that the question of the formation and development of the theory of unchanging grammatical parts of words in languages with different grammatical structures has always been in the focus of linguists.

From this point of view, this article examines the general theoretical issues of the adverb, studies the linguistic features of other significant parts of speech in the grammatical structure of the Tajik language, compares the adverb with other significant parts of speech and determines its place and grammatical status in the general system of parts of speech.

KEY WORDS: *linguistics, part of speech, grammar, structure, system.*

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ЧАСТЕЙ РЕЧИ НЕИЗМЕНЯЕМЫХ СЛОВ В ЯЗЫКАХ РАЗНОГО ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ

Сайидырахимова Дильфуза Сайидмахамаджановна

Кандидат филол. наук, доцент Кыргызско-Узбекского университета.

Ош, Кыргызстан.

Каденова Жаннат Токтомаматовна

Заведующий кафедрой английского языка

Кыргызско-Узбекского университета, кандидат педагогических наук.

Ош, Кыргызстан.

Сайидирахимова Насиба Сайидмахаматовна

Кандидат филол. наук, доцент



*Международной Исламской Академии Узбекистана.
Ташкент, Узбекистан.*

Абдыракманова Гулсун Маматовна
*Преподаватель Баткенского государственного университета,
Жалалабад, Кыргызстан.*

Аннотация

Вопрос частей речи всегда был актуальным в лингвистике всех периодов и всех языков. И можно сказать, что, вопрос формирования и развития теории неизменяющихся грамматических частей слов в языках с разными грамматическими структурами всегда находился в центре внимания лингвистов.

С этой точки зрения в данной статье рассматриваются общетеоретические вопросы наречия, изучаются лингвистические особенности других знаменательных частей речи в грамматическом строе таджикского языка, сопоставляется наречие с другими знаменательными частями речи и определяется место и грамматический его статус в общей системе частей речи.

Ключевые слова: лингвистика, части речи, грамматика, структура, система.

Введение

Учение о системном и структурном характере частей речи внесло много принципиально нового в лингвистику конца XX и начало XXI столетия. Вместе с тем в отдельных влиятельных направлениях науки и языке нашей эпохи и система, и структура частей речи стали толковаться односторонне, прямолинейно. Ученые начали анализировать не реальные их системы и структуры, бытующие в реальных живых языках, а системы и структуры, характерные для искусственных кодовых построений. Подобные построения вполне возможны для удовлетворения тех или иных технических целей, но сами они не раскрывают специфику национального языка. Вместе с тем, речь идет не о том, чтобы заменить жесткие структуры различных уровней частей речи структурами менее жесткими, более гибкими, а о понимании их сложной частеречной природы, о соотношении структурных и антиструктурных тенденций в синхронном состоянии развития любого национального языка. При изучении разных национальных языков лингвисты обязаны считаться с взаимодействием системных и антисистемных, структурных тенденций во всех языковых сферах и уровнях. Борьба подобных противоборствующих тенденций определяется самой природой естественных языков и служат источником их же дальнейшего развития, выдвигая на передний план задачи исследования общелингвистических их специфик. [1,18]. Изложенное означает, что следует особо важное внимание уделить и общелингвистическим особенностям частей речи каждого конкретного языка и их соответствиям в других родственных, близкородственных или дальнеродственных языках, поскольку при сопоставлении условий их

реализаций, а также интерпретации исследуемой объект легче познать, опыт исследования хранить, обрабатывать и предавать.

Основная часть

Становление и развитие теории частей речи неизменяемых слов в языках разного грамматического строя в таджикском, узбекском, русском и кыргызском языкознании проходило в основном под знаком описательного, таксономического подхода к исследованию их языковой природы. Главным, а порой и единственным объектом этой исследовательской ориентации признавался анализ лишь, системы словообразовательных средств, способов и моделей, релевантных на синхронном уровне изучения сопоставляемых языков. В результате такого подхода получены ценные данные относительно принципов структурно-семантической классификации частей речи, основных единиц словообразования и закономерностей словопроизводства, осуществлено моделирование, частеречных словообразовательных систем. [2,117]. Накоплен значительный фактический материал, достигнут такой уровень описания, который ныне предоставляет возможность перехода к качественно новому этапу анализа-синтезу синхронно-типологического изучения грамматических явлений разноструктурных языков, изучению закономерностей и специфических своеобразий использования системы словообразовательных средств и моделей, способствующих формированию структуры конкретных единиц – своеобразные разряды в общей системе частей речи, максимально ориентирующих на модели речемыслительных процессов языкового



общения, носящих динамический характер в противовес статическому их пониманию как застывших элементов или словесных знаков.

С античных времен лингвисты интуитивно, на основе самых разнообразных критериев устанавливали определенные классы слов. В истории науки о языке, начиная с древнеиндийских языковедов, постоянно наблюдается стремление охарактеризовать данные классы слов. Яска и Панини (V – III в. до н. э.) устанавливали в древнеиндийских языках четыре части речи: имя, глагол, предлог и частицу. Они объединялись попарно по признаку сохранения значения вне предложения (имя, глагол) или же его утраты (предлог, частица). Имя и глагол в предложении, т.е. как словоформы речевой цепи, назывались “падеж” и “действие”. Как подгруппу имен Яска выделял местоимения. Смысловый критерий был ведущим при классификации по частям речи в древнеиндийском языкознании. Аристотель (IV в. до н. э.) выделял три части речи в древнегреческом языке: имя, глагол и союзы, к которым он относил артикли, местоимения, связки. Позже александрийские грамматикологи установили восемь частей речи: имя, глагол, причастие, артикль, местоимение, наречие, предлог и союз. При выделении частей речи они учитывали их синтаксическую роль, морфологические свойства, в частности, словоизменение, а также семантику. Вместе с тем, в отличие от древнеиндийских ученых, они не дошли до анализа морфологической структуры слова, им остались неизвестны понятия корня и аффиксов. Римские языковеды, убрав из числа частей речи артикль (его не было в латинском языке), прибавили междоимение. [4,92].

В средние века стали особо выделять прилагательное. Классификация частей речи в античном языкознании составлялась в тесной связи с логикой: части речи отождествлялись с членами предложения и сближались с членами суждения, т.е. с категориями логики. Но все же эта классификация была частично грамматической, так как некоторые части речи устанавливались по наличию определенных грамматических форм и значений (например, глаголы – это слова, изменяющиеся по числам, временам, лицам и обозначающие действие). Грамматика античного мира, средневековья и даже эпохи Возрождения имело в основном дело с греческим и латинским языками; при разработке грамматик новых западноевропейских языков ученые исходили из норм латинского языка. Взгляд на части речи как логико-грамматические категории господствовал вплоть до конца XVIII середины XIX веков. В XIX-XX веках традиционная система частей речи перестает

удовлетворять ученых. Появляются указания на непоследовательность и противоречия в существующей классификации, на отсутствие единого критерия. В XIX веке в связи с интенсивным развитием языкознания, в частности морфологии, встает вопрос о принципах выделения частей речи и об их универсальности. Выделение частей речи начинает основываться на морфологическом критерии, т.е. на общности грамматических форм, присущих тем или иным разрядам слов. Примером выделения частей речи с формально-грамматической точки зрения может служить классификация Ф.Ф. Фортунатова [5, 86]. Части речи, называемые им “формальными классами”, Ф.Ф. Фортунатов выделял по наличию у соответствующих слов форм словоизменения: слова склоняемые, слова спрягаемые, слова несклоняемые и неспрягаемые. Наряду с морфологическим продолжал развиваться и логико-синтаксический подход к характеристике частей речи. Основываясь на узко-морфологических или синтаксических особенностях слов, всегда так или иначе связанных с их собственно-лексическим значением, части речи начали обозначать как лексико-грамматические разряды слов.

Выводы

Теоретические вопросы синхронно-типологического изучения языковых явлений не вызывает сомнений ни у кого из лингвистов, хотя трактовка их неодинакова у различных ученых. Части речи можно определить как классы слов языка, выделяемые на основании общности их синтаксических, морфологических и семантических свойств. Различаются знаменательные части речи (существительное, глагол, прилагательное, наречие) и служебные (союз, предлог, частицы, артикли). К знаменательным частям речи относят также числительное и местоимение. Состав частей речи в различных языках различен. Вопрос об основах классификации частей речи остается дискуссионным в современном языкознании. В лингвистике, и в англистике в частности, сложились несколько основных подходов к классификации слов по частям речи – традиционный (наиболее древний), дескриптивный, функциональный и ономастологический. Несмотря на то, что все эти подходы имеют дело с одним и тем же языковым феноменом, каждый из них обладает своей спецификой.

Если традиционный подход стремится провести границу между частями речи посредством выявления их семантических, морфологических и синтаксических



особенностей, то дескриптивный – по крайней мере в первоначальном его виде – единственно релевантным идентифицирующим признаком класса считает позицию и категорически выступает против учета роли значения при лингвистическом анализе.

Функциональный подход ставит во главу угла изучение синтагматических реляционных свойств слов в речи, при этом в качестве формального метода. Позволяющего установит характер отношений между отдельными словами и целыми классами, он использует метод дистрибутивного анализа на морфологическом уровне, который предполагает выделение по принципу бинарности и контраста, противостоящих группировок единиц, не взаимозаменяемых ни в формальном, ни в содержательном плане.

В центре внимания ономастического подхода стоит вопрос о том, как производится выбор и создание названий различных фрагментов объективной действительности в том или ином языке, в чем состоят особенности номинативной специфики разных групп слов и как эти особенности определяют возможности развертывания на базе конкретных номинативных признаков соответствующих грамматических и деривационных категорий.

REFERENS

1. Rastorgueva V. S., Yefimova V. N., Kerimova A. *A. Iranskiye yaziki. - Yaziki Azii i Afriki. T. 2. - M.: Nauka, 1978. - S. 7-18.*
2. Reformatskiy A. A. *Vvedeniye v yazikovedeniye. - M., 1967. -S. 67.*
3. Reformatskiy A.A. *Iz istorii otechestvennoy fonologii. Ocherk. XrestomatiY. -M., 1970.-S.-117.*
4. Rozenfeld A.Z. *Glagol. -Stalinabad, 1954. -S.-92.*
5. Rustamov SH. *Russkaya grammatika. Tom 1. Fonetika, fonologiya, udareniye, intonatsiya, slovoobrazovaniye, morfologiy. -M.: Nauka, 1980. -S.-86.*
6. Saiidyrahimova, D.S. Zhakupova DM. *General Theoretical in synchronical typological learning of english adverbs. International Scientific Journal Theoretical & Applied ScienceY. - Philadelphia, USA, №2 (58), 2016. P. 16-19.*
7. Saiidyrahimova D.S., Jusupova D.Y., Narmatova G.X., Sayidirahimova N.S. *Vliyaniye anglitsizmov na razvitiye kirgizskoy leksiki. International Journal of research in Economics and Social Sciences (IJRESS) Available online at: <http://euroasiapub.org>. Vol.10 Issue 11, Nvember-2020. ISSN: 2249-7382 (Impact Factor: 7.077) (An open access scholarly, peer-reviewed, interdisciplinary, monthly, and fully refereed journal). P.63-74.*
8. Sayidirahimova, N.S., Kabulova, U.S (2020) *General Theoretical Aspects In Synchronical*

Typological Learning Of English Adverbs (Adverb Goals). International Journal of Research Available at <https://edupediapublications.org/journals>.

Available online: <http://edupediapublications.org/journals/index.php/IJR/> R. -IndiY., 2020. P. 384-398.

9. Lutfullayeva Durdona Esoovna, Nasirova Malka Anvarovna, Sayidiraximova Nasiba Sayidmahamadovna, Nizamova Feruza Alimullayevna, Shoaliyeva Nargiza Kakhramanona. *Pragmatik features of official text and dokuments of the uzbek language // Anglisticum Journal (IJLLIS). July 2020. Voume:9/Issue 7. Page 24-34.*
10. Dilfuza Sayidmahamadzhonovna Sayidirakhimova, Umida Sayidmaxamadovna Kabulova, Nasiba Sayidmahamadovna Sayidirahimova, Mukaddas Abdurakhimovna Tadjibayeva. *Problem of adverbs synchronical-typological investigation of grammatical categories in unrelated languages. International Journal of Research in Economics and Social Sciences(IJRESS). Available online at: <http://euroasiapub.org> Vol. 10 Issue 11, Nvember- 2020. ISSN: 2249-7382 | Impact Factor: 7.077| (An open access scholarly, peer-reviewed, interdisciplinary, monthly, and fully refereed journal.) P.81-89.*
11. Sayidirahimova, N.S. (2020) *Semantic classification of the syntax antonyms of uzbek language. International Scientific Journal.Theoretical & Applied ScienceY. - Philadelphia, USA, 2020. P. 671-673.*