



LOCAL ORIGINS OF OXUS CIVILIZATION

A. Bakiev

Termez State University.
Termez, Uzbekistan.

ЛОКАЛЬНЫЕ ИСТОКИ ЦИВИЛИЗАЦИИ ОКСА

Бакиев А.,

Термезский государственный университет, г. Термез, Узбекистан

ABSTRACT

The article is based on the civilization approach studied the culture of the Bronze Age of Central Asia. The analysis of various interpretations of the term "civilization" in the scientific literature. The local origins of the BMAC, which was named in science as the Oxus civilization, are discussed. An attempt was made to highlight the creative and creative and creative specifics of the population of the Oxus civilization in the Eneolithic and Bronze Age on the basis of a scientific analysis of archaeological, anthropological, ethnographic sources found in Central Asia.

KEYWORDS: *Oxus civilization, civilization, mega-civilization, proto-civilization, proto-city, Anau, Jeytun, Namazga, Dashli, Sapallitepa, Arkaim, Altyn Depe, BMAC.*

Аннотация. В статье на основе цивилизационного подхода изучена культура бронзового века Центральной Азии. Проведен анализ различных интерпретаций термина «цивилизация» в научной литературе. Обсуждены локальные истоки БМАК, получившая названия в науке как цивилизация Окса. Предпринята попытка осветить созидательную и творческую специфику населения оксской цивилизации в эпоху энеолита и бронзового века на основе научного анализа археологических, антропологических, этнографических источников, найденных в Центральной Азии.

Ключевые слова: Цивилизация Окса, цивилизация, мегацивилизация, протоцивилизация, протогород, Анау, Джейтун, Намазга, Дашли, Сапал-литепа, Аркаим, Алтын-Депе, БМАК.

При определении корней цивилизаций, чьи экономические базы развивались на этой основе урбанистическом способом и поднялись до уровня ранних городских культур, точные сведения дают наблюдения за развитием общества. В этой сфере, начиная с 70-х годов прошлого века в науках истории и археологии были опубликованы труды французского исследователя Ж. Дюмезиля о социальной структуре населения земледельческих общин бронзового века. [33]. Он разделяет индоариев и индоиранцев на три прослойки – священники, военные и трудовое население. Но, в результате археологических

исследований многие аспекты взглядов французского социолога не нашли своего подтверждения и выясняется, что земледельческие общины являются многослойными и существуют их вертикальные и горизонтальные прослойки [21: 99-113; 22: 165-171]. В сферах наук антропологии и этнографии проводились исследования, были высказаны многие идеи о структуре населения переходного периода от первобытного общества к классовому обществу, к государственности. В настоящее время становится сложным, какая из них верная, какую из них целесообразно применить для развития общества. В



частности, появились такие общественные термины, как “комплексное общество”, “раннее классовое общество”, “вождество”, “ранние государства” [10; 11; 12: 1-61; 13; 25; 26; 27]. Вместе с упомянутыми выражениями для земледельческих сообществ началось применение термина “цивилизация”, и такой взгляд противопоставляется закономерности формационного развития общества. Термин “цивилизация” стал широко применяться вместе с оседлыми обществами и к кочевым обществам [2: 36-37; 8: 58-63; 16: 3-8; 17: 284-291]. В результате в отношении к ним в науке также появились такие термины, как “цивилизация кочевых скотоводов”, “кочевая мегацивилизация”, “протоцивилизация”, “протогородская цивилизация”, “древние очаги цивилизации”, “цивилизационные процессы”, “обозная цивилизация”, “неформированная цивилизация” [3: 151-164; 6: 179-189]. В итоге было забыто настоящее лексическое значение выражения цивилизации, относящегося обществу, потому теряются свойства эвристичности, привлекательности этого слова [4: 10-13; 24: 139-153; 34: 679-774].

По анализам работ исследователей, проводивших исследование по цивилизационному развитию, можно сделать заключение о существовании следующих понятий, видов:

1. Формирование первых классовых отношений и государственности начинается с периода качественных изменений развития общества цивилизация рассматривается как самый развитый этап в истории человечества. Это понятие по своим корням исходит из трехэтапного, выраженного в форме “дикость – варварство – цивилизация” понятия А. Фергюсона, Л. Моргана, Ф. Энгельса [30: 169-218].

2. Понятие культурологии – по взглядам О. Шпенглера и А. Тойнби, является самой высшей категорией религиозной культуры, и цивилизация тоже неповторима и по своеобразным качествам - один из видов культуры [39: 111].

3. В аксиологическом понятии – цивилизации происходящие во всем мире будничные заботы людей в материальном виде противопоставляются категории культуры и даются божественные качества (И. Кант) [30: 169-218].

4. Понятие на французском – выражение “civilisation” вне зависимости от развития общества применяется относительно любых трех периодов [29: 127; 38: 30]. В этом

значении применение таких выражений, как “лесная цивилизация”, “цивилизация лука”, которые были использованы относительно тропических регионов Африки, что является вполне естественным [15].

В археологии Средней Азии, в науке История Узбекистана широко используется выражение цивилизация, многие археологи пытаются найти признаки, относящиеся цивилизации в культурах бронзового периода. В работах В.М. Массона эта проблема раскрыта на основе широких, научных, теоретических и археологических источников [18; 19: 41-47].

По нашему мнению, в археологии Средней Азии, при определении корней “Цивилизации Окса” культур основанных на земледелии бронзового века, необходимо обратить внимание на три их аспекта:

- Во первых, сравнение их с материальными культурами, относящимися к предыдущим периодам;
- второй путь – сравнение их с материальными культурами цивилизаций Древнего Востока;
- в – третьих, сравнение с цивилизациями, основанными на письменных источниках, изученными на этой территории.

По поводу первого направления это метод сравнения и получения выводов основных аспектов материальной культуры памятника Альтынтепа и культуры цивилизации Окса, относящихся к энеолиту и раннему бронзовому веку, находящихся на территории Южного Туркменистана.

Археологические исследования, проведенные на Алтын-Депе утверждают, что в этом памятнике во втором тысячелетии III века до нашей эры, в период среднего бронзового века была обоснована протоцивилизация [20]. В этом памятнике, расположенном в 25 гектарах, были изучены такие архитектурные комплексы, как центр молельни, имеющий монументальную архитектуру, методы строительства дома, показывающие иерархия общества, высокоразвитая коммуникация, широкие улицы, городские ворота, предназначенные для езды телег и построенные на основе высоких фортификационных стилей. Экономическую основу населения памятника, кроме земледелия и животноводства составляло ремесленничество (гончарное дело, обработка металла, обработка камня). По мнению В.М. Массона, Алтын-Депе

является вторичным, находящимся в периферии в сравнении с Месопотамией, Элам, Индией, с развитым, дифференцированным социальным обществом, имеющим сложные

идеологические представления, давшим основу формированию знаковой системы в письме, расположенный в Древней Восточной системе.

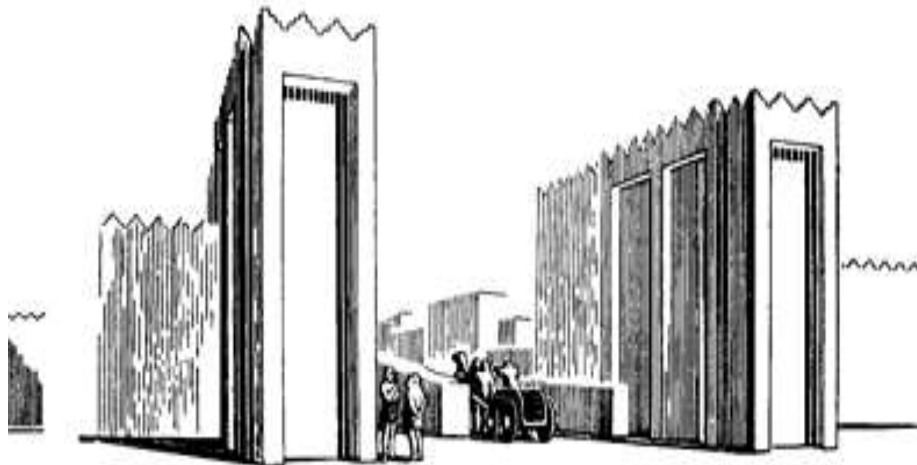


Рисунок №1. Алтын-Депе. Оборонительная стена и ворота раннего города.

Л.Б. Кирчо продолжает исследования в этом памятнике и добивается самых новых научных открытий. [9: 142-160]. По его сведениям, основа памятнику Алтын-Депе положена в начале периода энеолита. В этот период на территории Южного Туркменистана в таких памятниках, как Намазга, Дашли, Ялангач, Карадепе тоже проживали земледельческие племена. В IV-III тысячелетиях до нашей эры на Алтын-Депе жизнь продолжалась непрерывно. Общая толщина культурного слоя составляет 12 метров, наблюдается, что на территории

города 17 раз происходила перестройка и его территория постоянно расширялась [9: 153].

Наблюдения по изучению памятника показывают, что в начальном этапе маленькие семьи проживали по кварталам. Это состояние свидетельствует о том, что небольшие семьи объединенно вели единое хозяйство. К раннему бронзовому веку увеличивается объем домов, в которых проживали семьи, появились дворы. В каждом квартале сооружались идеологические центры. Встречаются также источники в виде богатых могил [9: 154].

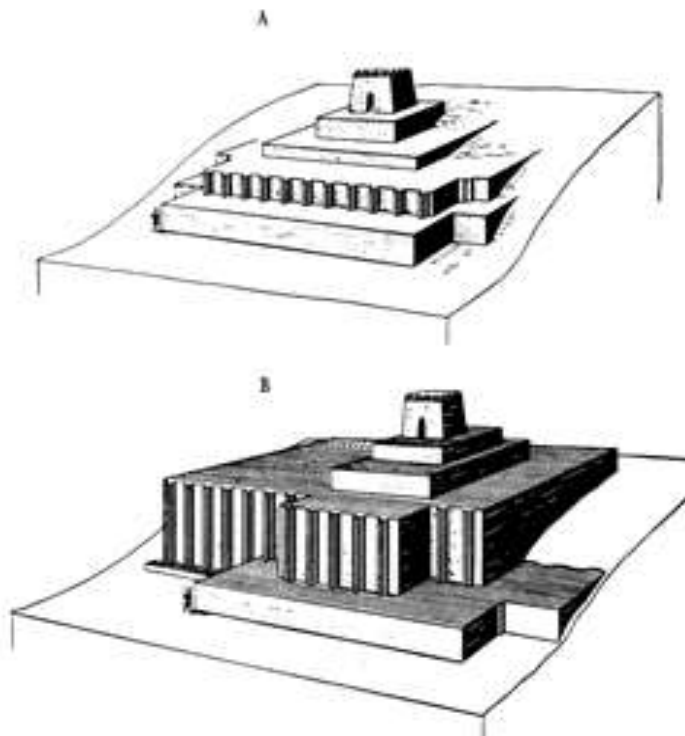


Рисунок №2. Алтын-Депе. Храм в типе Зиккурат.

Население в основном занималось животноводством, земледелием и ремесленничеством. Строительство велось по единому плану, об этом свидетельствует нахождение строительных модулей и метод планового строительства. Конечно, оборонительная стена и монументальный храм являются продуктом коллективного труда.

Развивался один из самых тяжелых и тонких видов ремесленничества – обработка металла. Доказывают это разные трудовые и военные орудия, украшения, печати. Изображения на печатях, узоры на стеклах говорят о формировании литейного металлообработки. В обработке камня из гипса, гранита и диорита, присущего горным веществам Копетдага, изготавливали разные орудия труда и оружие. Из таких камней, как мрамор, доломит изготавливали ожерелья, пряслица, маленькие посуды, печати, подсвечники, статуи антропоморфной формы. А драгоценные камни стеатит, агат, халцедон, сердолик, лазурит были привезены в результате культурных связей и из них изготавливали украшения. Пропорционально с разнообразием камней наблюдается развитие технологии их обработки [9: 156].

Гончарное дело развивалось на основе местных традиций с периода энеолита до последних времен памятника. В

раннем бронзовом веке были изобретены гончарный круг, двухъярусные печи для обжига гончарных изделий. Эти новшества, осуществленные в техническом и технологическом плане, привели к качественным и количественным изменениям гончарных изделий. Вместо керамических посуды, изготовленных вручную и украшенных снаружи краской, относящихся периоду энеолита, началось изготовление на точилках, изящного вида посуды, таких как кубок, ваза и другие.

По исследованиям, проведенным в памятнике Алтын-Депе со стороны В.М.Массона и Л.Б. Кирчо можно дать такое заключение, что здесь в период энеолита формировалась местная культура, к бронзовому веку она поднялась до уровня “протогорода”, основана ранняя цивилизация и продолжалась до конца III тысячелетия до нашей эры.

Значит, в памятнике Алтын-Депе были основаны многие памятники, присущие цивилизации Окса. Это градостроительства (методы строительства, монументальная архитектура, оборонительные сооружения), изобретение в гончарного круга, двухъярусной печи для обжига и точилки в одном из основных направлений ремесленничества, по своим корням свойственны алтынтепинцам и именно

алтындепинцы считаются населением, поднявшим каменотесание до уровня искусства, техника и технология изготовления печати, формированные на Алтын-Депе, изображения на них полностью повторяются в глиптике Окса.

Однако, исследователи цивилизации Окса ищут его корни извне. Основные причины этого, такие как лабиринтная

система в фортификации цивилизации Окса, зооморфные терракоты на венчиках керамических изделий, миниатюрные колонки, изменения в печатях, в общем «несоответствия» в материальной культуре цивилизаций Алтын-Депе и Окса стали причиной того, что исследователи стали искать корни новых цивилизаций из миграции народов Древнего Востока.

Созидательные, творческие своеобразия населения цивилизации Окса в период энеолита

1.	Появления земледелия, основанного на искусственном орошении	Геоксюр
2.	Увеличение видов культурных растений в земледелии	Джейтун
3.	Изобретение оборонительных стен	Анау, Намазга
4.	Переход к системе патриархата в коллективном управлении	Алтын-Депе
5.	Формирование общих молельных помещений в общинах	Анау
6.	Открытие таких видов молитв, как зоолатрических, к духам предков и небесным телам.	Алтын-Депе
7.	Изобретение ткачества	Джейтун, Анау, Намазга
8.	Изобретение металла (меди, свинца, золота, серебра)	Джейтун, Анау, Намазга
9.	Постоянное развитие технологии металлообработки (стеклоделия)	Джейтун, Анау, Намазга
10.	Изобретение печей для обжига гончарных изделий	Намазга
11.	Появление печатей как знака личной собственности	Анау, Намазга

Археологическая наука делает выводы на основе фактов. По этому аспекту мнения археологов исследователей верны. Керамики

Алтын-Депе и Окса не полностью соответствуют по форме друг другу.



Рисунок №3. Предметы, не относящиеся материальной культуре Алтын-Депе.

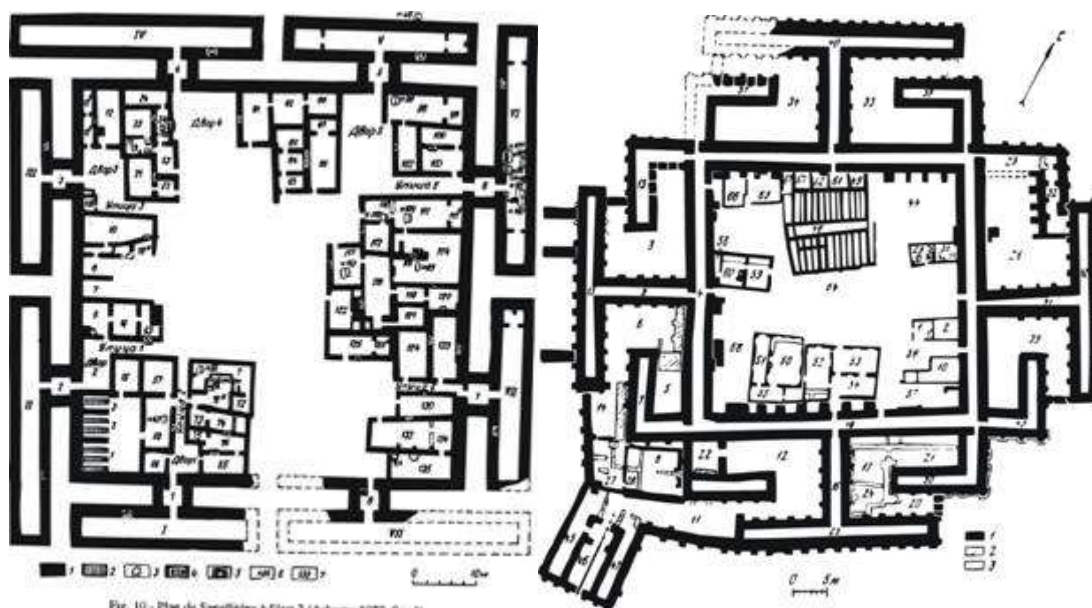


Рисунок № 4. Лабиринтная система, присущая архитектуре цивилизации Окса. Сапаллитепе, Дашли.

В исторической науке современного мира обращается особое внимание трем аспектам обозначения цивилизаций. Это возникновение городов, формирование монументальной архитектуры относящейся правительству и божеству [36; 37]. По мнению В.М. Массона эти признаки не являются последними заключениями в обозначении цивилизаций, определяют также их культурные комплексы [18: 9].

А.П.Медведев при изучении социальной структуры ранних цивилизаций и населения признает самым верным путем следующие научные направления:

- изучение при определении их территорий расположения и распространения и широты закономерностей их структур памятников и расположения по поливным ветвям ;
- выявление территорий памятников, дающих демографические и социальные сведения о правящих сословиях и территории других памятников;
- определение размера памятников и помещений, являющихся основным источником при обозначении состава и вида семьи;
- разработка типологии могил при определении социальной структуры населения;
- изучение места расположения богатых могил в формировании кладбищ [23].

В современной научной литературе утверждается, что ранним цивилизациям и государственности присуще многосословное

общество [31: 234-243]. По взглядам ряда исследователей, естественно, что памятники состоящие из двух частей, естественно, двухэтапное сообщество относится к этапу “абсолютизма”, а многосословное сообщество оценивается как цивилизационная система [1: 122-126; 5: 98-100].

Начиная с исследований Г. Чайлда одним из основных аспектов, различающих города от других памятников, отмечается количество населения. По подсчетам ученого, количество городского населения должно состоять из 5000 человек [32: 9]. Конечно, эта цифра никем не подвергнуто под сомнение отвергнуто и не предложено как самый хороший вариант. Только, ни один памятник, относящийся к Андроновской культуры не войдет в категорию городов, если будет определяться по этому. Общая площадь Аркаима состоит из 2-3 гектаров, а население по самым простым подсчетам не превышает 2000-2500 человек [7: 35].

Сословия населения – это социальные группы, чье положение в обществе защищено по традициям, религиозным правилам, а в последнее время в правовом отношении [14: 190-191; 28: 129-149]. Если будем рассматривать структуру населения по некоторым памятникам, в частности в примере памятника Сапаллитепе, то здесь будет неуместным говорить о сословном социальном населении. По классификации М. Фрида население Сапаллитепе является “приравненным”,



“равноправным” сообществом, соблюдающим конкретным правилам [35: 715-721].

Список литературы

1. Антонова Е. В. Месопотамия на пути к первым государствам. М., 1998. С. 122-126.
2. Башилов В. А. Можно ли считать скифо-сибирский мир “цивилизацией кочевников”? // КСИА АН СССР. 1993. № 207. С. 36-37;
3. Буровский А. М. Степная скотоводческая цивилизация: критерии описания, анализа и сопоставления // Цивилизации. М., 1997. Вып. 3. С. 151-164.
4. Гринин Л. Е. Формации и цивилизации // Философия и общество. 1998. № 2. С. 10-13;
5. Джонсон Д. А. Соотношение между размерами общества и системой принятия решений в нем (приложение к этнологии и археологии) // Древние цивилизации Востока. Ташкент, 1986. С. 98-100;
6. Зданович Г. Б. Феномен протоцивилизации бронзового века Урало-Казахстанских степей. Культурная и социально-экономическая обусловленность // Взаимодействие кочевых культур и древних цивилизаций. Алма-Ата, 1989. С. 179-189;
7. Зданович Г. Б. Аркаим: арии на Урале или несостоявшаяся цивилизация // Аркаим: исследования, поиски, находки. Челябинск, 1995. С. 35.
8. Зуев В. Ю. К вопросу о “скифской цивилизации” // Древние культуры и их археологическое изучение: Материалы к пленуму ИИМК 26-28.11.1991. СПб., 1991. С. 58-63.
9. Кирчо Л.Б. Формирование древнейшей протогородской цивилизации бронзового века Средней Азии (по материалам Алтын-депе) // У истоков цивилизации. М., 2004. С. 142-160.
10. Крадин Н. Н. Потестарность: генезис и эволюция. СПб. 1997.
11. Крадин Н. Н. Альтернативные пути к ранней государственности. Владивосток, 1995;
12. Крадин Н.Н. Воздество: современное состояние проблемы изучения // Ранние формы политической организации. М., 1995. С. 1-61;
13. Куббель Л. Е. Очерки потестарной и политической этнографии. М., 1988;
14. Куббель Л. Е. Сословие // Социально-экономические отношения и соционормативная культура. М., 1996. С. 190-191.
15. Маке Ш. Цивилизации Африки южнее Сахары. - М., 1974.
16. Мартынов А. И. Степи Евразии в истории человечества // Проблемы археологии Степной Евразии. Кемерово, 1987. Ч. 1. С. 3-8;
17. Мартынов А. И. О степной скотоводческой цивилизации I тыс. до н.э. // Взаимодействие кочевых культур и древних цивилизаций. Алма-Ата, 1989. С. 284-291;
18. Массон В. М. Первые цивилизации. Л., 1989. С. 9.
19. Массон В. М. Ритмы культурогенеза и концепция ранних комплексных обществ // Вестник РГНФ. 1998. № 3. - С. 41-47;
20. Массон В.М. Алтын-Депе // Труды ЮТАКЭ. Том XVIII. Л.: 1981. - 324 с.
21. Медведев А. П. В поисках древнейших социальных структур индоевро-пейцев // Вестник ВГУ. Сер. 1, Гуманитарные науки. Воронеж, 1997. С. 99-113;
22. Медведев А. П. Об атрибуции “жреческих” погребений у ираноязычных народов II-I тысячелетия до н. э. // Ист. записки. Воронеж, 1997. Вып. 2. С. 165-171.
23. Медведев А.П. К исторической оценке скотоводческих обществ на юге Восточной Европы II-I тыс. до н.э. (поиск новых подходов) // Вестник ВГУ. Серия 1, Гуманитарные науки. 2001. № 2.
24. Мчедлова М. М. Понятие “цивилизация”: история, методология/Философия и общество. 1999. № 1. С. 139-153.
25. Павленко Ю. В. Архаическое общество: узловые проблемы социологии. М., 1991. Вып. 1-2;
26. Павленко Ю. В. Раннеклассовые общества (генезис и пути развития). Киев, 1989;
27. Павленко Ю. В. Ранние формы социальной стратификации. М., 1993;
28. Утченко С. Л., Дьяконов И. М. Социальная стратификация древнего общества // XIII Международный конгресс исторических наук: Докл. Конгресса. Т. 1, ч. 3. М., 1970. С. 129-149;
29. Французча-ўзбекча луғат. - Тошкент, 1979. - 127 бет;
30. Энгельс Фридрих. Оила, хусусий мулк ва давлатларнинг пайдо бўлиши // К Маркс, Ф Энгельс. Асарлар тўплами. Том 21. - С. 169-218.
31. Carneiro R. L. On the Relationship between Size of Population and Complexity of Social Organization // Southwestern Journal of Anthropology. 1967. Vol. 23. P. 234-243.
32. Cilde V. G. The Urban Revolution // Town Planning Review. 1950. Vol. 21. P. 9.
33. Dumezil G. L' Ideologic tripartite des indo-européens. Bruxelles, 1958.
34. Fisch J. Zivilization, Kultur // Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland. Stuttgart: Klett-Gotta. Bd. 7. S. 679-774;
35. Fried M. H. On the Evolution of Social Stratification and the State // Culture in History. N.-Y., 1960. С. 715-721.
36. Kluckhohn C. The moral order in the expanding society // City Inevitable: A Symposium on Urbanization and Cultural Development in the Ancient Near East. Chicago, 1960;



37. Renfrew C. *The Emergence of Civilization. The Cyclades and Aegean in the Third Millennium B.C. L., 1972.*
 38. Starobinski J. *Le mot civilisation // Le temps de la reflexion. - Paris, 1983. T. 4. - P. 30.*
 39. Toynbee A. J. *A Study of History. Vol. III. - p. 111.*
- ## REFERENCES
1. Antonova E. V. *Mesopotamiya na puti k pervim gosudarstvam. M., 1998. S. 122-126.*
 2. Bashilov V. A. *Mojno li schitat skifo-sibirskiy mir "sivilizatsiy kochevnikov"? // KSIA AN SSSR. 1993. № 207. S. 36-37;*
 3. Burovskiy A. M. *Stepnaya skotovodcheskaya sivilizatsiya: kriterii opisaniya, analiza i sopostavleniya // Sivilizatsii. M., 1997. Vip. 3. S. 151-164.*
 4. Grinin L. E. *Formatsii i sivilizatsii // Filosofiya i obshestvo. 1998. № 2. S. 10-13;*
 5. Djonson D. A. *Sootnoshenie mejdu razmerami obshestva i sistemoy prinyatiya resheniy v nem (prilozenie k etnologii i arxeologii) // Drevnie sivilizatsii Vostoka. Tashkent, 1986. S. 98-100;*
 6. Zdanovich G. B. *Fenomen prototsivilizatsii bronzovogo veka Uralo-Kazaxstanskix stepey. Kulturnaya i sotsialno-ekonomicheskaya obuslovlennost // Vzaimodeystvie kochevix kultur i drevnix sivilizatsiy. Alma-Ata, 1989. S. 179-189;*
 7. Zdanovich G. B. *Arkaim: arii na Urale ili nesostoyavshayasya sivilizatsii // Arkaim: issledovaniya, poiskiski, naxodki. Chelyabinsk, 1995. S. 35.*
 8. Zuev V. Yu. *K voprosu o "skifskoy sivilizatsii" // Drevnie kulturni i ix arxeologicheskoe izuchenie: Materiali k plenumu IIMK 26-28.11.1991. SPb., 1991. S. 58-63.*
 9. Kircho L.B. *Formirovanie drevneyshey protogorodskoy sivilizatsii bronzovogo veka Sredney Azii (po materialam Altyn-depe) // U istokov sivilizatsii. M., 2004. S. 142-160.*
 10. Kradin N N. *Potestarnost: genezis i evolyusiya. SPb. 1997.*
 11. Kradin N. N. *Alternativnie puti k ranney gosudarstvennosti. Vladi- vostok, 1995;*
 12. Kradin N.N. *Vojdestvo: sovremennoe sostoyanie problemi izucheniya // Rannie formi politicheskoy organiza. M., 1995. S. 1-61;*
 13. Kubbel L. E. *Ocherki potestarnoy i politicheskoy etnografii. M., 1988;*
 14. Kubbel L. E. *Soslovie // Sotsialno-ekonomicheskije otosheniya i sotsio- normativnaya kultura. M., 1996. S. 190-191.*
 15. Make Sh. *Sivilizatsii Afriki yujnee Saxari.- M., 1974.*
 16. Martinov A. I. *Stepi Evrazii v istorii chelovechestva//Problemi arxeologii Stepnoy Evrazii. Kemerovo, 1987. Ch. 1. S. 3-8;*
 17. Martinov A. I. *O stepnoy skotovodcheskoy sivilizatsii I tis. do n.e. // Vzaimodeystvie kochevix kultur i drevnix sivilizatsiy. Alma-Ata, 1989. S. 284-291;*
 18. Masson V. M. *Pervie sivilizatsii. L., 1989. S. 9.*
 19. Masson V. M. *Ritmi kulturogeneza i koncepsiya rannix kompleksnix obshestv // Vestnik RGNF. 1998. № 3. - S. 41-47;*
 20. Masson V.M. *Altyn-Depe // Trudi YUTAKE. Tom XVIII. L.: 1981. - 324 s.*
 21. Medvedev A. P. *V poiskax drevneysnix sotsialnix struktur indoevropeysev // Vestnik VGU. Cep. 1, Gumanitarnie nauki. Voronej, 1997. S. 99-113;*
 22. Medvedev A. P. *Ob atributsii "jrecheskix" pogrebeniy u iranoyazichnix nomadov II-I tisyacheletiya do n. e. // Ist. zapiski. Voronej, 1997. Vip. 2. S. 165-171.*
 23. Medvedev A.P. *K istoricheskoy otsenke skotovodcheskix obshestv na yuge Vostochnoy Evropi II-I tis. do n.e. (poisk novix podxodov) // Vestnik VGU. Seriya 1, Gumanitarnie nauki. 2001. № 2.*
 24. Mchedlova M. M. *Ponyatie "sivilizatsiya": istoriya, metodologiya//Filosofiya i obshestvo. 1999. № 1. S. 139-153.*
 25. Pavlenko Yu. V. *Arxaicheskoe obshestvo: uzlovie problemi sotsiologii. M., 1991. Vip.1-2;*
 26. Pavlenko Yu. V. *Ranneklassovye obshestva (genezis i puti razvitiya). Kiev, 1989;*
 27. Pavlenko Yu. V. *Rannie formi sotsialnoy stratifikatsii. M., 1993;*
 28. Utchenko S. L., Dyakonov I. M. *Sotsialnaya stratifikatsiya drevnego obshestva//XIII Mejdunarodniy kongress istoricheskix nauk: Dokl. Kong- ressa. T. 1, ch. 3. M., 1970. S. 129-149;*
 29. *Fransuzcha-o 'zbekcha lug'at. - Toshkent, 1979. - 127 bet;*
 30. Engels Fridrix. *Oila, xususiy mulk va davlatlarning paydo bo'lishi // K Marks, F Engels. Asarlar to'plami. Tom 21. - S. 169-218.*
 31. Carneiro R. L. *On the Relationship between Size of Population and Complexity of Social Organization // Southwestern Journal of Anthropology. 1967.Vol. 23. P. 234-243.*
 32. Cilde V. G. *The Urban Revolution // Tawn Planning Review. 1950. Vol. 21. P. 9.*
 33. Dumezil G. L' *Ideologic tripartie des indo-europeyens. Bruxelles, 1958.*
 34. Fisch J. *Zivilization, Kultur // Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland. Stuttgart: Klett-Gotta. Bd. 7. S. 679-774;*
 35. Fried M. H. *On the Evolution of Social Stratification and the State // Culture in History. N.-Y., 1960. C. 715-721.*
 36. Kluckhohn C. *The moral order in the expanding society // City Invincible: A Symposium on Urbanization and Cultural Development in the Ancient Near East. Chicago, 1960;*
 37. Renfrew C. *The Emergence of Civilization. The Cyclades and Aegean in the Third Millennium B.C. L., 1972.*
 38. Starobinski J. *Le mot civilisation // Le temps de la reflexion. - Paris, 1983. T. 4. - P. 30.*
 39. Toynbee A. J.. *A Study of History. Vol. III. - p. 111.*